

[1984 பிப்ரவரி 22]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. வே. இரா. ஜெயராமன்) : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :

“ 1984 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழகம் (நிருவாகத்தை எடுத்துக்கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 9/1984) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற்றது.

பிரிவு 2 முதல் 4 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன், “ 1984 ஆம் ஆண்டு பச்சையப்பன் பொறுப்புக் கழகம் (நிருவாகத்தை எடுத்துக் கொள்ளுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 9/1984) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(ஈ) தொலைக்காட்சியில் வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்கள் மூலம் (காணொலிச் சுருள் பேழை) திரைப்படங்கள் காட்டுதல் (முறைப்படுத்துதல்) சட்டமுன்வடிவு 1984.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து, மாண்புமிகு செய்தி அறநிலையத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 8/1984-ஐ ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று முன்மொழிவார்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் :

N point of order in this. This is a Legislative business which is independent of the High Court.

1984 பிப்ரவரி 22]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : நான் என்ன சொல்கிறேன் என்று சொன்ன பிறகு தீர்ப்பைக் கொடுங்கள். ஏனென்றால் மூவ் பண்ணிவிட்டால் இது அவையின் புராப்பர்ட்டி ஆகிவிடுகிறது. தயவுசெய்து சொல்வதைக் கேட்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

[பிற்பகல் 1-00]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்கள் மூலம் டெலிவிஷன் திரைகளில் சினிமாப் படம் காட்டப்படுவதை முறைப்படுத்துகின்ற ஒரு மசோதாவை இங்கே கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற இருக்கிறார்கள். இன்றைக்கு அந்தச் சட்டத்தினுடைய முக்கியமான பிரிவுக்கு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் நீதிபதி சத்திய தேவ் அவர்களால் அதற்கு தடை விதிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அந்தத் தடையை நீக்கக்கோரி அரசாங்கத்தின் சார்பாக மனு செய்யப்படவில்லை. இரண்டாவது அந்தப் பகுதியை எடுத்து விடுகிறோம் என்ற அறிவிப்பும் இல்லை. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அதை இங்கே விவாதிப்பதற்கு உரிமை உண்டா என்பதை தாங்களிடமிருந்து தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கே அரசாங்கம் கொண்டு வரக்கூடிய எந்த ஆர்டினன்ஸ் மீதும் நீதிமன்றத்திற்கு போகலாம். நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு அதற்கு எதிராக இருந்தாலும் கூட நாம் இங்கே விவாதித்து பாஸ் செய்யலாம்.

Legislative business is independent. This is suprem . Nobody can interfere and nobody is above this Body.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். விரப்பன் : தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“ தமிழ்நாடு 1984 ஆம் ஆண்டு தொலைக் காட்சியில் வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்கள் மூலம் (காணொலிச் சுருள் பேழை) திரைப்படங்கள் காட்டுதல் (முறைப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு** (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 8/1984) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.”

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1984 ஆம் ஆண்டு தொலைக் காட்சியில் வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்கள் மூலம் திரைப்படங்கள் காட்டுதல் சட்ட முன்வடிவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

** 1984-ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரி 20-ஆம் தேசிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

(திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்) [1984 பிப்ரவரி 22]

இன்றைக்கு நம்முடைய மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களால் இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இப்போது முன்மொழியப் பெற்று மாமன்றத்தினுடைய ஆய்வில் இருந்துகொண்டிருக்கிறது. இன்றைக்கு நம்முடைய தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் எத்தனையோ முக்கியமான பிரச்சினைகளுக்கிடையே இந்த நேரத்தில் இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. நான் கேட்க விரும்புகிறேன், இந்த மாதிரியான சட்ட முன்வடிவு ஒரு மசோதா இந்தியாவிலே வேறு எந்த மாநிலத்திலாவது இருக்கிறதா? அல்லது மக்கள் ஆட்சி ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட வேறு எந்த தேசத்திலாவது இந்த மாதிரி சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டு அதன்மூலமாக நாம் விரும்பிய பயன்கள் வந்து இருக்கின்றனவா என்ற விவரத்தை நான் முதற்கண் கேட்க விரும்புகிறேன். நம்முடைய அரசு சினிமாத் தொழிலுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும் என்று விரும்புகிறது. ஆனால், அதே நேரத்தில் அரசுக்கு கிடைக்கின்ற கேளிக்கை வரி குறைந்து விடுகிறது என்பதால் இந்த மாமன்றத்தில் இரு வேறு கருத்துக்கள் நிச்சயமாக இருக்கமுடியாது. ஆனால், இன்றைக்கு பொது வாகவே டி.வி. மக்கள் மத்தியில் செல்வாக்கு பெற்றிருக்கிறது. டி.வி. வருகின்ற நேரத்தில் சினிமாவுக்கான வருமானம் போய்விடும் என்று முன்னால் ஒரு கருத்து சொல்லப்பட்டது. ஆனால், இன்றைக்கு அதே நேரத்தில் சினிமாவின் வருமானம் குறையாத நிலையில் மக்கள் டி.வி. மூலமாக தாங்கள் விரும்புகின்ற காட்சிகளை பல்வேறு காட்சிகளை பார்த்து பொழுதை போக்குகின்ற நிலை வந்து இருக்கின்றது. ஆனால், நாங்கள் மெத்த கவலைப்படுவது எல்லாம் இந்த சட்ட முன்வடிவின் நலன் அரசாங்கம் எதிர்பார்க்கின்ற வருவாய் வருமா அல்லது அரசு எதிர்பார்க்கின்ற சினிமாவுக்கு பாதுகாப்பு கொடுத்துவிட முடியுமா என்பதுதான் எங்களுக்கு ஐயமாக இருக்கிறது. அதற்கு இவ்வளவு விரிவான சட்ட முன்வடிவு தேவையா என்று முதலில் கேட்க விரும்புகிறேன்.

வீடியோ என்பது பொதுவாக தமிழகத்திலே மட்டுமல்லாமல், பரவலாக உலகம் முழுவதும் செல்வாக்கு பெற்ற பொழுதுபோக்கு அம்சமாக வளர்ந்து கொண்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்தில் வீடியோவைப் பற்றி இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வருவது, ஏற்கெனவே காவல் துறைக்குக் கொடுத்திருக்கின்ற அதிகாரங்களை இன்னும் அதிகமாக்கி, அதன் மூலம் மக்களுக்குத் தொல்லைகள், கஷ்டங்கள் வருமோ என்று நான் அஞ்சுகிறேன்.

1984 பிப்ரவரி 22] [திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

இதில் உள்ள பல்வேறு அம்சங்களையும், பிரிவுகளையும் பார்த்தால் இலஞ்ச ஊழலுக்கு வழி வகுப்பதாகவும், காவலர்களுக்கு அதிகாரத்தை இன்னும் அதிகமாகக் கொடுக்கின்ற கூரான ஆயுதமாகவும் அமையும் விதத்திலும் இருக்கின்றது. இதனால் காவலர்கள் மக்களுக்கு தொல்லை கொடுக்கும் நிலைமை வருமோ என்று நினைக்க வேண்டியிருக்கிறது.

இதிலேகூட பிரிவுவாரியாக எடுத்துக் கொள்வோமேயானால், 3. (1) (பி) என்ற பிரிவைப் பார்த்தால், “எந்த ஒரு நபராலும் எந்த நேரத்திலும் வீடியோ கேசட் ரிக்கார்டர் (காணொலிச் சுருள் பேழை) மூலம் தொலைக் காட்சியில் திரைப்படம் காட்டுவதைத் தவிர வேறு தொழில் எதுவும் செய்யக் கூடாது” என்று வந்திருக்கிறது.

அதைப் போலவே, 4. (1) பிரிவில். “இச் சட்டத்தில் வேறு வகையில் ஏற்பாடு செய்திருந்தாலன்றி மற்றப்படி, இச்சட்டத்தின் கீழும் அதற்கிணங்கவும் உரிமம் வழங்கப்பட்டிருந்தாலன்றி மற்ற படி, எவரும் வீடியோ அகம் (காணொலிக் களஞ்சியம்,) நடத்தலாகாது” என்று இருக்கிறது.

அதைப் போலவே, வீடியோ அகம் ஒவ்வொன்றுக்கும் உரிமம் பெற வேண்டுமென்று விளக்கம் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

6-வது பிரிவில், உரிமம் வழங்கும் அதிகாரியின் அதிகாரம் தொடர்பான வரையறைகள் என்பதுபற்றிக் கூறும்பொழுது பொதுவாக பொதுமக்களின் நலன் பாதிக்கப்படும் என்று கருதினால் அனுமதி மறுக்கலாம் என்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இது மிகவும் வேக்-ஆன உட்பிரிவாகும். இதன் மூலம் எவரும் எந்தக் காரணத்தைக் காட்டியும் உரிமம் வழங்க மறுக்கலாம் என்பது இந்த உட்பிரிவின் மூலம் தெரிகிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

எனவே, இதில் உள்ள பல்வேறு உட்பிரிவுகளைப் பார்க்கின்ற நேரத்தில் ஏதோ வீடியோ காட்டுவதற்கான வரையறைகள் மாதிரி இந்த விதிகள் தெரியவில்லை. ஏதோ சினிமாவிற்கோ அல்லது பல்லாயிரக்கணக்கான மக்கள் கூடுகின்ற இடங்களுக்கோ விதிக்கப்படும் விதிமுறைகளைப் போல இருக்கின்றன. அவ்வாறு கொடுத்து, இவ்வளவு அதிகாரங்கள் இதில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இசைவுக் கடிதம் என்று இருக்கின்ற 9-வது பிரிவில் உட்பிரிவு 1(பி) யில் “குடும்ப உறுப்பினர்களுக்குத் திரைப்படம் போட்டுக் காட்ட அனுமதிக்கப்பட்டவருமான ஒவ்வொருவரும், தான் காட்டும் ஒவ்வொரு திரைப்படத்தைக் பொறுத்தமட்டில், அதனைக் காட்டுவதற்கு, 1957 ஆம் ஆண்டு பதிப்புரிமைச் சட்டத்தின்

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்] [1984 பிப்ரவரி 22]

17-ஆம் பிரிவின்படி (மத்தியச் சட்டம் 14/1967) திரைப்படப் பதிப்புரிமையில் முதல் சொந்தக்காரரிடமிருந்து அந்தப் பதிப்புரிமை மேற்படிச் சட்டத்தின் 18-ஆம் பிரிவின்படி ஒருவரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தால் அந்தப் பதிப்புரிமை ஒப்படை பெற்ற இசைவுக் கடிதத்தை இது சார்பாக அரசால் அதிகாரம் பெற்ற அதிகாரி கேட்கும்போது காட்ட வேண்டும்'' என்று சொல்கிறது.

இந்த உட்பிரிவுதான், திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர் சுட்டிக் காட்டியதைப் போன்று, நீதிமன்றத்தில் இருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

இப்படிப்பட்ட உட்பிரிவைப் போடுவது தனி மனித உரிமைகளை மீறுவது ஆகாதா? உரிமையைப் பறிப்பதாக ஆகாதா? இந்தக் காரணத்தைக் காட்டி காவல்துறை அதிகாரிகள் தொல்லைபடுத்த வழிவகுக்காதா என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

இன்னொரு உட்பிரிவின்படி, வாரண்ட் இல்லாமலேயே கைது செய்யலாம் என்று இருப்பதாக நான் அறிகிறேன். இப்படிப்பட்ட பல்வேறு பிரிவுகள் வீடியோ கேஸ்ட் சம்பந்தமான இந்தச் சட்ட முன்வடிவில் வந்திருக்கின்றன. நான் உங்கள் மூலமாக அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 1-10).

பொதுவாக வீடியோ மூலமாக பால் உணர்ச்சிகளைத் தூண்டுகின்ற அல்லது சென்சார் செய்யப்படாத படங்களைக் காட்டுவதைத் தடுப்பதற்காக இது கொண்டுவரப்படுகின்றது என்றால் ஏற்கெனவே இருக்கின்ற சட்டத்திலேயே அதற்கான விதிமுறைகள் இருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, ஏதோ வருவாய் வரவில்லை என்ற ஒரு காரணத்தைக் காட்டி இதனைக் கொண்டுவருவது என்பது பொது மக்களுக்குத் தொல்லை விளைவிக்கக் கூடியதாகும். எனவே அப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டமுன்வடிவு தேவையில்லை. வேண்டுமானால் சுருக்கமாக ஒரு சட்ட முன்வடிவைக் கொடுக்கலாம். அதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மன்றத்தின் தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, இன்றைக்கு சென்னை போன்ற பெரிய நகரங்களில் வீடியோ கேஸ்ட் ரிக்கார்டர் மூலமும், தொலைக் காட்சி மூலமும் சினிமா படங்களைப் பார்த்து மக்கள் மகிழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

1984 பிப்ரவரி 22] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

ஆனால் அரசாங்கத்திற்குச் சில தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன. அதாவது அப்படிப் போடுகின்றவர்கள் எந்த விதமான லைசன்சும் இல்லாமல், போடுகிறார்கள்; தணிக்கை செய்யப்படாத படங்களைப் போடுகிறார்கள்; இன்னும் சொல்லப் போனால் மிகவும் ஆபாசமானவை என்று சொல்லப்படுகின்ற ப்ளூ பிலிம் படங்கள்கூட காட்டப்படுகின்ற நிலைமைகள் இன்றைக்கு இருக்கின்றன; எனவே அதை ஒழுங்குபடுத்த வேண்டும். இந்தப் படங்களைத் திரையிடுவதற்கு சில கட்டுப்பாடுகளை விதிக்க வேண்டும்; வீடியோ கேசட் லைப்ரரி என்று வைக்கப்பட்டிருக்கின்ற லைப்ரரி மூலமாக திரையிடுவதற்கென்று பல வீடியோ கேசட்டுகளை அவர்கள் வாடகைக்கு கொடுக்கக் கூடிய அமைப்புகள் இருக்கின்றன. அதுவும் லைசன்ஸ் இல்லாமல் நடைபெறுகின்றன; அவை தவறான வழிமுறைகளுக்கு இடம் கொடுக்கும்; அடுத்து சினிமாத் துறையின் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டிய பணம் வராமல் போய் நஷ்டம் ஏற்படுகின்றது இவற்றுக்கெல்லாம் லைசன்ஸ் வாங்குகின்ற முறை இல்லாததன் காரணத்தால் அந்தக் கட்டணத்தின் மூலம் அரசாங்கத்திற்கு வருகின்ற வருமானம் வராமல் இருக்கின்றது; இப்படி அரசாங்கம் ஆற அமரச் சிந்தித்து இவற்றை எல்லாம் முறைப்படுத்துகின்ற வகையில் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருப்பதாக காரண காரிய விளக்கத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது.

இதிலே நான் ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். பொது இடங்களில் படம் காட்டுபவர்கள் லைசன்ஸ் இல்லாமல் காட்டக் கூடாது; அதிகாரிகளிடத்திலே லைசன்ஸ் பெற்றுத்தான் படங்களைக் காட்ட வேண்டும்; அப்படிக் காட்டுகின்ற படங்களும் சர்ட்டிபைட் படங்களாக அதாவது அனுமதிக்கப்பட்ட படங்களாக இருக்க வேண்டும்; அதைப் போலவே வீடியோ கேசட் லைப்ரரி என்பதை நடத்துவதற்கும் அனுமதி வேண்டும் என்றெல்லாம் கூறி இதன்படி செய்யாவிட்டால் என்ன தண்டனை என்றால் ஒரு வருடம் ஜெயில்; ஒரு ஆயிரம் ரூபாய் அபராதம்; காட்டப்படுகின்ற படம் அனுமதிக்கப்படாத படமாக இல்லை என்றால் மூன்று மாதம் ஜெயில்; இதுபோன்ற திட்டங்களையும், சட்டங்களையும் கொண்டுவந்துவிட்டு கடைசியாக என்ன சொல்கிறீர்கள் என்று கேட்டால் இந்தச் சட்டத்தின்படி அரசாங்கம் விரும்பினால் யாருக்கு வேண்டுமானாலும் விதிவிலக்கு வழங்கலாம் என்று கூறினால் அதற்கு என்ன அர்த்தம்? அதாவது அமைச்சர் திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் அவர்கள் விரும்பினால் அல்லது சர்க்காரிலே இருப்பவர்கள் விரும்பினால் லைசன்ஸ் இல்லாமலேயே பொது இடங்களில் சினிமா படம் காட்டலாம்; வீடியோ கேசட் லைப்ரரியை லைசன்ஸ் பெறாமல் நடத்தலாம்; சர்ட்டிபைட் படமாக இல்லாததை அதாவது ப்ளூபிலிமைக் கூட ஆளும் கட்சியினைச் சேர்ந்தவர்கள் விரும்பினால் காட்டுவதற்கு அனுமதி கொடுக்கலாம் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம்?

[திரு. அ. ரகுமங்கான்] [1984 பிப்ரவரி 22]

அதாவது இவ்வளவு தண்டனை என்றெல்லாம் ஊருக்குச் சொல்லிவிட்டு, அதனை மக்களுக்குச் சொல்லிவிட்டு, ஆனால் நாங்கள் விரும்பினால் யாருக்கு வேண்டுமானாலும் விதிவிலக்கு கொடுக்கலாம் என்று ஒரு ஷரத்து கொண்டுவந்திருக்கிறீர்களே; நான் கேட்கிறேன், இது ஏமாற்றுகின்ற காரியம் இல்லையா? இது டிஸ்கிரிமினேஷன் இல்லையா? அதாவது உங்கள் கட்சிக்காரர்கள் விரும்பினால்—நான் உங்கள் கட்சிக்காரர்கள் ப்ரூ பில்ம் போடுவதாகச் சொல்லவில்லை, விரும்பினால்—அவர்களுக்கு அதற்கு அனுமதி கொடுக்கலாம் என்ற வகையிலே அவர்களைக் காப்பற்ற இது உதவாதா? லைசன்ஸ் வாங்காமலே வீடியோ கேசட் லைப்ரரி நடத்துகின்றவர்களை, ஏமாற்றுகின்றவர்களைக் காப்பற்றறுவதற்கு இந்த ஷரத்து பயன்படாதா? பொது இடங்களில் லைசன்ஸ் இல்லாமல் படம் போடுகின்றவர்களைக் காப்பாற்ற இந்த ஷரத்து பயன்படாதா? ஆகவே விதிவிலக்கு அதிகாரத்தை அரசாங்கம் விரும்பினால் தரலாம் என்றால் என்ன அர்த்தம்? அதிலே உள்ள ரகசியம் என்ன? அதிலே என்ன விசேஷம் இருக்கின்றது? இது யாரை மிரட்ட? படங்கள் போடுகின்ற பட முதலாளிகளை மிரட்டவா? அல்லது படங்களை வைத்து வியாபாரம் செய்கின்றவர்களை மிரட்டவா? அல்லது வேறுவிதமான பலன்களைப் பெறுவதற்காகவா? இந்த ஷரத்து சரிதானா? எனவே இப்படிப்பட்ட எண்ணத்தோடு இந்த சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற வேண்டும் என்ற வகையிலே கொண்டுவந்திருக்கிறீர்களோ என்று எண்ணுகின்றபோது சந்தேகமாக இருக்கின்றது.

அடுத்து, இன்னொன்றையும் நான் இங்கே தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இன்றைக்குச் சொல்கிறார்கள், படம் போடுபவர்கள் இந்த வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்கள் மூலம்—டெலிவிஷன் மூலம் திரைப்படம் போடுபவர்கள் என்ன செய்ய வேண்டுமாம். முதலிலே யார் அந்தப் படத்தினுடைய சொந்தக்காரரோ, யார் ஓனரோ, யார் ப்ரொயூசரோ, அவரிடத்திலே அந்த காப்பிரைட் வாங்க வேண்டுமாம். சென்ட்ரல் ஆக்ட் காப்பிரைட்டை அந்தப் படத்திற்கு முதல் சொந்தக்காரர் யாரோ, அவரிடமிருந்து வாங்க வேண்டுமாம். சரி, ஒத்துக்கொள்கிறேன். இப்பொழுது இந்த அமைப்பின் மூலம் இங்கிலீஷ் படம் போடுகிறோம். இங்கிலீஷ் படத்திற்கு யாரிடத்திலே போய் அந்த கன்சென்ட் லெட்டர் வாங்குவது, காப்பிரைட் லெட்டர் எங்கிருந்து வாங்குவார்கள். தயவுசெய்து அமைச்சர் அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆங்கிலப் படத்திற்குப் ப்ரொயூசர் யார்? ஓனர் யார்? அவரிடத்திலேயிருந்து எப்படி காப்பிரைட் வாங்குவது? எப்படி கன்சென்ட் லெட்டர் பெறுவது என்பதற்கு அமைச்சர் விளக்கம் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1984 பிப்ரவரி 22] [திரு. அ. ரகுமான்கான்]

அதைப் போலவே, இன்றைக்குப் படத்தைத் தயார் செய்வார்கள் காப்பிரைட்டை டிஸ்ட்ரிபியூட்டர்களிடம் கொடுக்கிறார்கள். அவர்களிடத்திலே இருந்து இன்றைக்கு அந்த உரிமையைப் படம் போடுபவர்கள் வாங்க வேண்டுமென்று சொன்னால் நடைமுறையிலே எவ்வளவு சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். இன்னொன்று. டெலிவிஷனிலே நல்ல கதையம்சம் சில நேரங்களிலே நாடகமாகக் காட்டப்படுகிறது. அப்படி நாடகமாகக் காட்டப்படுகிறபொழுது, இந்தியாவின் பிரஜை தன்னுடைய விருப்பத்திற்குத் தகுந்தபடி அல்லது வீடியோ கேசட்டிலே ரெக்கார்ட் செய்தபடி போட்டுப் பார்த்து மகிழ விரும்புகிறார். அப்படியானால் அந்த காப்பிரைட்டை எங்கே போய் வாங்குவது? ஆகவே, இந்த நடைமுறையால் சிக்கல் எவ்வளவு ஏற்படும், எவ்வளவு சிரமம் என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

இன்னொன்றைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன், இதிலே அரசாங்கம் விரும்பினால் அரசாங்கம் சட்டம் போட்டால் இன்ன படம்தான் காட்ட வேண்டும், இன்ன படம் காட்டக் கூடாது என்று உத்தரவு போடுகின்ற அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதாம். அப்படியானால் தங்களுக்குப் பிடித்தம் இல்லாதவர்களைப் பழிவாங்குவதற்கு, வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர் மூலம், டெலிவிஷனிலே இந்தப் படம் காட்டக் கூடாது என்ற உத்தரவு போட முடியும். இதன் மூலமாக, எவ்வளவு பேர்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படும்? நீங்கள் படம் எடுக்கிற பட முதலாளிகளை எல்லாம் உங்கள் கைக்குள்ளே கொண்டு வருவதற்கான ஏற்பாடுதானே இது. நீங்கள் விரும்பினால் படம் பார்க்க அனுமதிப்பீர்கள். நீங்கள் 'பிரீச் ஆப் எப்ளிகேஷன்ஸ்'—அமைதிக்குப் பங்கம் விளைவிக்கிறது என்று அமைச்சர் கருதினால் உடனே படம் போடக் கூடாது. அமைதிக்குச் சௌகரியமாக இருக்கிறது என்று சொன்னால் சர்க்கார் அனுமதிக்கலாம் என்ற அந்த அதிகாரம் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. இது சரியல்ல என்பதை நான் இந்த நேரத்திலே தெளிவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இன்னொன்றையும் இங்கே சொல்ல விரும்புகிறேன், லைசன்ஸ் தரும் அதிகாரத்தை யாரிடத்திலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். மெட்ராசிலே போரலீஸ் கமிஷனர், மாவட்டத்திலே மாவட்ட கலெக்டர்களுக்கு அந்த அதிகாரத்தைக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலே நான் பகிரங்கமாகச் சொல்கிறேன், மிகப் பெரிய ஊழலுக்கு இதிலே சாத்தியக் கூறுகள் உண்டு. என்ன காரணம் என்பதை நான் சொல்கிறேன். லைசன்ஸ் எந்த கட்டங்களில் மறுக்கலாம் என்ற ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. அதிலே என்ன சொல்கிறீர்கள் என்றால், மக்களுடைய நன்மையைக் கருதி இந்த மாதிரி வீடியோ

[திரு அ. ரகுமன்கான்]

[1984 பிப்ரவரி 22]

லைப்ரரி வைப்பதற்கு உங்களுக்கு அனுமதி இல்லை, பொது இடங்களில் சினிமா காட்ட அனுமதி இல்லை என்று பொது மக்கள் நன்மையைக் கருதி உத்தரவிடலாம். இப்படிச் கூட போலீஸ் கமிஷனர் சொல்லலாம். மாவட்ட கலெக்டர் சொல்லலாம். காரணம் கேட்க முடியாது. ஒரே வரியில் 'இன் த இன்டர்ஸ்ட் ஆப் த பப்ளிக்' என்று சொல்லலாம். சைலன்ஸ் பெறுவதிலே எவ்வளவு சிக்கல் இருக்கிறது? அதைப் போலவே, பிரிவியஸ் எக்ஸ்பீரியன்ஸ் ஆப் த அப்ளிகேன்ட். ஒருவர் மனு செய்கிறார் என்றால், அவருடைய கடந்த கால அனுபவம் என்ன என்று கேட்பாராம். அந்த அனுபவத்தை அறிவாராம். ரிஷீ மூலம், நதி மூலம் கேட்பாராம். அதைச் சொல்லியதற்குப் பிறகுதான் திருப்தி அடைந்ததற்குப் பிறகு, மாவட்டக் கலெக்டரோ, போலீஸ் கமிஷனரோ, என்ன செய்வாராம்? இந்த வசலன்னைக் கொடுப்பாராம். அது மட்டுமல்ல.

'conduct of the applicant, payment of tax due to Government'

அதோடு நிறுத்துகிறார்கள். இந்த வீடியோ காசட் லைப்ரரி வைப்பதற்கும்,

(பிற்பகல் 1-20)

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே விவாதத்திலே ஈடுபடுகிற உறுப்பினர்களுக்கு உதவியாக இருக்கும் பொருட்டும், நம்முடைய அவையின் நேரத்தைக் கருதியும் ஒரு விளக்கத்தைச் சொல்லி விடுகிறேன். இந்த சட்ட முன் வடிவிலே இருக்கிற அத்தனை பிரிவுகளும் இப்போது நாட்டிலே இருக்கிற, அமல்படுத்தப்படுகிற 'சினிமாட்டாகிராப் ரெகுலேஷன் ஆக்ட்' என்று சொல்லப்படுகிற, திரைப்படக் கொட்டகைகளை நடத்துவதற்காக நாம் இன்றைக்கு வைத்துக் கொண்டிருக்கிற அந்த சட்டப் பிரிவுகள்தான் அப்படியே இதிலே இருக்கின்றன. ஆகவே தயவு செய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் பழைய குப்பையைக் கிளறுவது போல 30 ஆண்டுகாலமாக அமலில் இருக்கிற சட்டத்தைப்பற்றி இங்கே ஆராய்ந்துக் கொண்டிருக்கத் தேவையில்லை. அந்தச் சட்டத்தை அப்படியே இந்த 'வீடியோ கேசட் ரெக்கார்டர்' என்பதற்கு தமிழக அரசு, இந்த சட்டமன்றம், இந்த சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றுவதன் மூலம் இந்தியாவிற்கே வழிகாட்டப் போகிறது. ஆகவே இப்போது இருக்கிற திரைப்படம் ஒழுங்குப்படுத்துதல் சட்டம் என்கிற அந்தப் பிரிவுகள்தான் இதிலே இருக்கின்றன என்பதைப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வருகிற ஐயப்பாடுகளை இதை நிறைவேற்றுகிற போது ஏதாவது இடையூறு ஏற்படுமா, தனியாருக்கு தொல்லைகள் வருமா என்கிற அந்த உணர்வோடு, சமுதாய உணர்வோடு, கருத்துக்களைச் சொன்னால் விவாதத்திற்கும் வசதியாக இருக்கும் நேரமும் மிஞ்சும்.

1984 பிப்ரவரி 22]

திரு. அ. ரகுமான்கான் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டத்திலே இருக்கிற ஷரத்துக்களைச் சுட்டிக்காட்டி அவை இந்த விவாதத்திலே அச்சத்தை விளைவிக்கக்கூடியவைகளாக இருக்கின்றன அதனால் அகற்றப்பட வேண்டுமென்று சொல்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் இது ஏற்கெனவே உள்ள சட்டத்தின் அடிப்படையில்தான் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்கிறார். குதிரையை மிரட்டினால் மூன்று மாதம் ஜெயில் என்று வெள்ளைக்காரன் சட்டம். அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரக் கூடாது என்று நான் சொன்னால், அது வெள்ளைக்காரன் சட்டம், ஆகவே கொண்டு வருகிறோம் என்று நீங்கள் வாதாட மாட்டீர்கள் என்று நம்புகிறேன். சட்டம் என்பது மக்களுடைய நன்மையைக் கருதிக் கொண்டு வரப்படுவது; அது திருத்தத்திற்கு உட்பட்டது. சட்டம் கைப்படாத ரோஜா அல்ல. அரசியல் சட்டமே பலமுறை திருத்தத்திற்கு உள்ளாகி இருக்கிறது. எனவே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவின் அடிப்படையியில் தான் சொகிறேன். வீடியோ கேசட் லைப்ரரி நடத்துவதற்கு, பொது இடங்களில் திரைப்படம் போடுவதற்கு படம் காட்டுவதற்கு லைசன்ஸ் வாங்குவதற்கு என்னசொல்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அரசாங்கத்திற்கு எந்த வரி பாக்கியும் நிற்கக் கூடாதாம். மனுதாரர் அரசாங்கத்தினுடைய நடவடிக்கைகளில் சரியாக, சுறாராக நடந்துக் கொண்டிருக்க வேண்டுமாம். அதிலே சொல்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் அதைத்தான் மீண்டும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இது இப்போது திரையரங்குகள் நடத்திக் கொண்டிருக்கிற, அந்தச் சட்டத்திலே இருக்கிற அத்தனை பிரிவுகளும் இதில் இருக்கின்றன. வீடியோ பைரசி என்பது திருட்டுத்தனமாக வீடியோ காட்டுதல்; அது இப்போது கொள்ளை நோய் போல பரவிக் கொண்டிருக்கிறது. சமீபத்திலே கூட பத்திரிக்கையிலே வந்திருக்கிறது. இங்கிலாந்து நாட்டில் இதனை கடுமையாகக் கண்ணுற்று இதற்கு ஒரு சட்டம் செய்வேண்டுமென்று முயற்சித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தியாவில் இருக்கிற அத்தனை மாநிலங்களிலும் இந்தப் பிரச்சினை பூதாகாரமாக எழுந்திருக்கிறது. மத்திய பிரதேசத்தில் இதற்காக அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு, சிலபேர் அதை எதிர்த்து உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று, உச்ச நீதிமன்றம் அதைத் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறது. அவசரச் சட்டம் செல்லுபடி ஆகியிருக்கிறது. இது இப்போது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. திரையரங்குகள் என்கிற அந்த அமைப்பிற்கு எந்தெந்த சட்ட விதிகள் இருக்கின்றனவோ, சட்டப் பிரிவுகள் இருக்கின்றனவோ அந்த அடிப்படையிலேதான் இதை நாம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதை ஒரு திரையரங்கு நடத்துகிற இடமாகக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறோம். இவ்வளவு காலமாக இந்தியா முழுவதிலும் இதை எந்தச் சட்டத்திற்குள்ளே கொண்டு வருவது என்று தெரியாமல்

[திரு. ஆர். எம். வீரப்பன்] [1984 பிப்ரவரி 22]

தவித்துக் கொண்டிருந்தார்கள். ஆகவே மிகப் பெரிய, கடுமையான இந்த நிகழ்ச்சிகள் நாட்டிலே தொத்து நோய் போல பரவிக் கொண்டிருந்தன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனியாக ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து, இன்றைக்கு நடைமுறையிலே இருக்கிற இந்த 'சினிமாட்டோகிராப் ரெகுலேஷன் ஆக்ட்டை' திருத்துவதற்கு — வேண்டுமானால் வேறு சட்டம் கொண்டு வந்து இந்த அவையின் நேரத்தை எடுத்துக் கொண்டு விவாதிக்கலாம். ஆகவே இப்போது இதிலே ஒவ்வொரு பிரிவாக எடுத்துக் கொண்டு நேரத்தை வீணாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். சங்கரம்மா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறபடி பார்த்தால் சினிமாத் கொட்டகைகளுக்கு என்ன விதிகள் பொருந்துமோ அவை இவைகளுக்கும் பொருந்தும் என்பதுபோல் தெரிகிறது. அப்படியானால் ஆயிரக்கணக்கான சினிமா தியேட்டர்களை இது உருவாக்கும் என்பது போல் தெரிகிறது. அப்படியானால் அதிலே நாம் சொல்லவேண்டிய பல்வேறு கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இதனாலே ஏற்படும் விளைவுகளைப் பற்றியும் நாம் சொல்லவேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ஆர். எம். வீரப்பன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் கொண்டு வருவதன் காரணமாக என்ன விளைவு ஏற்படும் என்று திரு. சித்தன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதைப்போலவே, திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் தெரிவித்தால் அந்த விளைவுகளைச் சமாளிக்க அரசாங்கம் என்ன முன் ஏற்பாடுகளை, நடவடிக்கைகளை எடுத்து இருக்கிறது என்பதை நான் பதில் தரும்போது சொல்லமுடியும். அப்படியில்லாமல், இருக்கின்ற விதிமுறைகளில் அரசாங்கத்திற்கு எக்சம்ஷன் இருக்கிற விதியை எடுத்துக்கொண்டு இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படுமானால் அதனால் எக்சம்ஷன் கொடுத்துவிடுவார்கள் என்று சொல்வது சரியல்ல. எக்சம்ஷன் விதி என்பது எந்த அரசு சட்டம் கொண்டு வந்தாலும் இருக்கும். அது திராவிட முன்னேற்றக்கழக ஆட்சியாக இருந்தாலும் சரி, காங்கிரஸ் ஆட்சியாக இருந்தாலும் சரி சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படுகிறபோது அரசாங்கத்திற்கு விதிவிலக்கு அதிகாரம் கொடுத்துதான் சட்டங்கள் நிறைவேற்றப்படும். விதிவிலக்கு உண்டு என்று சொல்கிறபோதே இல்லை என்பதும் வந்து விடுகிறது. ஆகவே தேவையில்லாமல் காலையில் இருந்து அதையே திரும்பத் திரும்பச் சொல்கிறார்கள் இந்த விவாதத்தை காலையில் இருந்து நான் பூராவும் வைத்துக்கொள்ள நான் தயார். இப்போது மணி 1.26 ஆகிறது. ஆகவே, காலத்தை அனுசரித்தும், நாட்டின் நிலைமைகளை அனுசரித்தும், இந்தச் சட்டத்தின் மீது தேவையான ஆலோசனைகளை மட்டும் தெரிவித்து, சபைக்கும், நாட்டுக்கும் பயன் அளிக்கும் வகையில் அவர் கருத்துக்கள் அமையவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1984 டிப்ரவரி 22]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவைமுன்னுள்ள சட்டத்தைப்பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும். எனக்குத் தெரிந்த விளக்கத்தை நான் இந்தச் சபைக்கு அறிவிக்கிறேன். வீடியோ படங்கள் வீட்டிலே போட்டு நாம் பார்ப்பதில் தவறு இல்லை. ஆனால், அதற்கே 10 பேரை அழைத்து, அவர்களிடமிருந்து கட்டணம் அல்லது பணம் வசூலித்தால் அது தவறு.

திரு என். சங்கரம்யா : இந்தச் சட்டத்தில் உள்ள ஷரத் துக்களைப் பார்த்தால் அப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகளும் அன்சர்ட்டிபைடு என்று ஆகிறது. அது தான் இந்த மசோதாவின் வாசகங்களில் இருந்து தெரிகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒருவர் வீட்டில் தனக்கு மட்டும் என்று தனிப்பட்ட முறையில் போட்டுக்கொள்வதைப் பற்றி தவறு இல்லை. ஆனால் வீட்டிற்குள்ளேயே 10 பேரை பணம் பெற்று அனுமதித்து காட்டினால் அது தவறு.

திரு. துரைமுருகன் : இப்படிப்பட்ட விதிமுறைகள் இருக்குமானால் தனிப்பட்ட வீடுகளில் கூட திடீரென்று போலீஸ் நுழைந்து சோதனை இடுவதற்கு வழிவகை செய்கிறது. அப்படியானால் சில பிடிக்காதவர்கள் வீட்டில் போலீஸ் நுழைந்து நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வீட்டில் கட்டணம் வசூலிக்காமல் போட்டுப் பார்ப்பதில் தவறு இல்லை. காசுவாங்கிக் கொண்டு 10 பேரை அனுமதித்தால் தான் தவறு.

திரு. துரைமுருகன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் சொல்கிற யோசனை மசோதாவுக்குமுற்றிலும் மாறுபட்டதாக வருகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிற கருத்துக்கும் எதிரான கருத்தாக இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒருவர் எடுத்த படத்தை அவருடைய அனுமதியில்லாமல் போட்டுப்பார்ப்பது சரியல்ல. ஒருவர் எழுதிய புத்தகத்தை அப்படியே ஜெராக்ஸ் பண்ணினால் அது எப்படி தவறோ அதேபோல்தான் இதுவும். (குறுக்கீடு) வீட்டிலே கூட காசு வாங்காமல், பப்ளிக் யாரையும் அனுமதிக்காமல் பார்க்கலாம்.

[1984 பிப்ரவரி 22]

திரு. அ. ரகுமங்கான் : மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தந்திருக்கிற இந்தச் சட்டத்தின் சரத்துக்களைப்பற்றி பேசும் போது ஏற்கெனவே உள்ள சினிமாட்டோகிராப் ஆக்ட்படியும் ஏற்கெனவே உள்ள சென்ட்ரல் காப்பி ரைட் சட்டத்தின் அடிப்படையிலேயும்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்; ஆகவே, இதை விமர்சிக்க வேண்டாமென்று சொன்னார்கள். துணைத் தலைவரவர்களே, உங்கள் மூலமாக அவர்களுடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். யார் கொண்டு வந்திருந்தாலும், எந்த நடைமுறையில் இருந்தாலும் அரசாங்கம் மூலச் சட்டத்திற்கு திருத்தம் கொண்டுவருவதின் நோக்கம் என்ன? மூலச் சட்டத்தில் குறைபாடு இருக்கிறது. தவறு இருக்கிறது என்பதினால்தானே திருத்தம் கொண்டுவருகிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலேதான் நான் என்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-30)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. ரகுமங்கான் அவர்கள் நாளை தொடர்ந்து பேசுவார்கள். பேரவையின் காலை அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று மாலை 4.00 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

[பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-31 மணிக்கு ஒத்திவைக்கப் பெற்றது]

(பிற்பகல் 4-00)

பிற்பகல் 4-00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-சிறப்பு விதித் துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1984.

மாண்புமிகு டாக்டர் கா. காளிமுத்து : துணைத் தலைவர் அவர்களே நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் :

“தமிழ்நாடு 1984 ஆம் ஆண்டு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் தமிழ்நாடு வேளாண் விளைபொருள் அங்காடிகள் (திருத்தம்-சிறப்பு விதித்துறைகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி அளிக்கவேண்டும்.”